



Vragen van de Kunst van Brabant over de subsidieaffaire

Onze vragen:

- 1) Klopt het dat alle aanvragen bij de provincie worden her-beoordeeld? Dus niet alleen de bezwaarmakers?
- 2) En klopt het dat dan ook een nieuwe rangorde op basis van de scores gaat opleveren?
- 3) Zo ja, wordt die rangorde op enigerlei moment (na 22 april) bekend gemaakt aan alle aanvragers? Of alleen aan de bezwaarmakers?
- 4) Klopt het dat na de herbeoordeling alleen de bezwaarmakers kans maken om alsnog een toekenning te krijgen? Indien zij met hun scores boven de eerdere zaaglijn uitkomen?
- 5) Klopt het dat degenen die eerder werden afgewezen maar geen bezwaar maakten na de herbeoordeling niet alsnog een toekenning kunnen krijgen?
- 6) En klopt het dat degenen die eerder positief werden beoordeeld, maar onder de zaaglijn terecht kwamen en geen bezwaar maakten, ook na de herbeoordeling niet alsnog een toekenning kunnen krijgen? Ook niet als zij na die herbeoordeling op een plek in de rangorde terecht komen die recht op subsidie zou impliceren?
- 7) Wat gebeurt er als een aanvrager die eerder negatief werd beoordeeld of onder de zaaglijn terecht is gekomen - en geen bezwaarschrift heeft ingediend - na de herbeoordeling alsnog op een plek in de rangorde terecht komt, die eerder recht zou hebben gegeven op een toekenning?
- 8) Zijn er situaties bekend van organisaties die hebben afgezien van het indienen van een bezwaarschrift na contact daarover met de provincie of een van de andere BrabantStad-partners? Of zelfs een advies of aandrang van een van hen?
- 9) Zijn de bestuurlijke partners binnen BrabantStad geconsulteerd over deze kwestie en de komende herbeoordeling en zo ja wat was hun opvatting? Dragen zij bij aan een evt. toekenning van in elk geval de bezwaarmakers indien de herbeoordeling en ranking daar aanleiding toe geeft?
- 10) Hoe kan de nieuwe beoordelingscommissie onbevooroordeeld adviseren als alle adviezen (in elk geval bij en via de aanvragers) bekend zijn? Welke waarborgen worden ingebouwd?

Udenhout, donderdag 28 januari

Aan het college van Gedeputeerde Staten
van Noord-Brabant
Postbus 90151
5200 MC 's-Hertogenbosch

Onderwerp: schriftelijke vragen ex artikel 30 van het Reglement van Orde

Betreft: subsidieregeling hedendaagse kunsten

Geacht College,

Naar aanleiding van uw persbericht en Statenmededeling over de problemen binnen de adviescommissie voor de subsidieregeling hedendaagse kunsten hebben wij onderstaande vragen.

1. Kunt u ons het rapport (of rapporten?) van de Hoor- en adviescommissie doen toekomen?
2. U stelt dat de HAC kritiek heeft op de procedures zoals deze zijn gevolgd door de Adviescommissie Brabantstad Cultuur. Er ontbreken onder meer verslagen en er is sprake van belangenverstrengeling door een lid van de commissie. Uw statenmedeling gaat enkel in op de gevolgen voor aanvragen via artikel 1.4.b. In hoeverre zijn de procedures voor aanvragen via artikel 1.4.a wel gevolgd?
3. Hoe is de desbetreffende adviescommissie tot stand gekomen?
4. Hoe is het vormen van de adviescommissie rekening gehouden met het voorkomen van belangenverstrengeling?
5. Waarom is deze belangenverstrengeling niet eerder aan het licht gekomen?
6. Waarom zijn er geen verslagen opgemaakt van de bijeenkomsten van de adviescommissie?
7. Worden er van bijeenkomsten van vergelijkbare adviescommissies (bijvoorbeeld in andere provincies of bij de Rijksoverheid) wel verslagen gemaakt?
8. Over de nieuwe beoordelingsronde door de adviescommissie de volgende vragen:

- a. Hoe waarborgt u een juist, eerlijk en transparant proces bij de hernieuwde toetsing door de adviescommissie?
 - b. Hoe verandert de samenstelling van de adviescommissie (natuurlijk naast het al ontslagen commissielid)?
 - c. Hoe wordt de nieuwe beoordelingsronde afgestemd met de Brabantstad partners?
 - d. Klopt het dat alle aanvragen en niet alleen die van de bezwaarmakers opnieuw worden beoordeeld?
 - e. Levert dat dan ook een nieuwe eindranking op op basis waarvan normaliter de subsidies worden verdeeld?
 - f. Zo ja, bent u bereid deze nieuwe eindranking inclusief beoordelingen met de Staten te delen?
9. U stelt dat de besluiten op basis van de door adviescommissie gemaakte ranking onherroepelijk en onaantastbaar zijn. Daarover de volgende vragen:
- a. In hoeverre geldt dit ook voor de aanvraag en honorering van de specifieke instelling waar de belangenverstrengeling mee heeft plaatsgevonden?
 - b. Bent u het met ons eens dat de algehele situatie twijfels veroorzaakt over de juistheid en wenselijkheid van de al uitgegeven beschikkingen?
 - c. Klopt het dat enkel de bezwaarmakers kunnen rekenen op aanpassing van hun beschikking als de nieuwe ranking daar aanleiding toe geeft?
 - d. Zijn er situaties bekend van aanvragen die na contact met provincie of gemeenten hebben afgezien van het indienen van een bezwaar?
10. In hoeverre bent u van plan om bij positieve advisering van de acht instellingen extra middelen ter beschikking te stellen?
11. U heeft een evaluatie van het gehele proces aangekondigd.
- a. Welke partij gaat deze evaluatie uitvoeren?
 - b. Met welke onderzoeksvraag wordt de desbetreffende partij op pad gestuurd?

Wij kijken uit naar uw antwoord. Waarvoor bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

Marcel Deryckere
CDA Brabant

Statenvragen PvdA, GroenLinks en D66

28 januari 2021

Betreft: Advies HAC over subsidiebeoordeling Hedendaagse Cultuur

Geacht college,

Vandaag lezen we in het ED en in Statenmededeling 4828484 over de uitspraak van de Hoor- en Advies Commissie voor bezwaar- en beroepschriften (HAC) van de Provincie met betrekking tot de subsidieafwijzing Hedendaagse cultuur door de Adviescommissie BrabantStad Cultuur.

Er is in het advies van de HAC sprake van 'onder meer belangenverstrengeling en het ontbreken van vergaderverslagen'. Hierover hebben de fracties van de PvdA, GroenLinks en D66 de volgende vragen.

1. Van wanneer dateert het advies van de HAC? En wanneer hebben de bezwaarmakers hierover bericht ontvangen?
2. Gaat u de Statenleden een exemplaar toezenden van het advies/rapport van HAC? Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom niet?
3. U spreekt in de Statenmededeling over dat "**onder meer** sprake is van belangenverstrengeling en ontbreken van verslaglegging". Kunt u aangeven waar nog meer sprake van is waar de HAC kritisch over is?

U laat de 68 aanvragen opnieuw beoordelen en geeft aan dat dit "enige tijd in beslag gaat nemen". U wilt echter "deze periode van onzekerheid niet te lang laten duren en verwacht binnen 4 maanden tot een beslissing te komen".

4. Gezien het feit dat instellingen al vanaf augustus 2020 wachten op de uitspraak van de HAC is 4 maanden heel erg lang. Kunt u zorg dragen voor een snellere en zorgvuldiger beoordeling? Zo nee, wat gaat u hen bieden ter overbrugging? Wat is de deadline voor de herbeoordeling?
5. Wat gaat u in de tussenliggende tijd doen voor de instellingen die wel landelijke subsidie ontvangen en die door deze uitspraak en de lange tijd die u nodig heeft voor de herbeoordeling, deze subsidie kunnen verliezen? Gaat u deze instellingen financieel, dan wel anders ondersteunen, zodat zij deze subsidie behouden? Denk aan subsidies vanuit ministerie van OCW. Dit mede in vervolg op de vragen van D66 hierover op 27 november 2020 tijdens het rondvraagmoment.
6. Wat betekent de herbeoordeling van alle 68 aanvragen? Stel dat de rangorde verandert en daarmee andere instellingen in aanmerking komen voor subsidie. Gaat u deze rangorde respecteren en deze instellingen hun subsidie toekennen?

De persoon waarbij sprake was van belangenverstrengeling is ontslagen. Onduidelijk is of deze persoon nog andere werkzaamheden voor de provincie uitvoert.

7. Kunt u aangeven of deze persoon andere werkzaamheden voor de provincie, dan wel de B5-gemeenten verricht op het gebied van cultuur? Zo ja, gaat u deze werkzaamheden voor de provincie door een ander persoon of instantie laten uitvoeren?

Tot slot uiten we onze zorgen over de (late) wijze van communiceren in dit dossier naar de instellingen en Provinciale Staten. We kijken uit naar een spoedige beantwoording van onze vragen.

Edith van Dijk, PvdA

Anne van Diemen, GroenLinks

Ine Meeuwis, D66